

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DIRECȚIA GENERALĂ DE PROTECȚIE INTERNĂ



Nr. 2470447 din 07.12.2022

Se transmite la adresa de email: <andreea.pocotila@recorder.ro>

Către

Redacția RECORDER
Doamnei reporter Andreea POCOTILĂ

Stimată doamnă reporter,

În referire la solicitarea dumneavoastră, adresată Direcției Generale de Protecție Internă (DGPI) a Ministerului Afacerilor Interne (MAI), formulată în baza Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, cu modificările și completările ulterioare, înregistrată cu nr. 1987632 din 15 noiembrie 2022, Compartimentul Informare și Relații Publice este abilitat să vă comunice următoarele:

- **Cu privire la întrebările nr. 1-5 din solicitare, vă comunicăm următoarele aspecte:**

În contextul incidentului de referință, facem precizarea că DGPI a sesizat Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT) – Structura centrală cu privire la săvârșirea infracțiunii de împiedicare, în orice mod, a ducerii la îndeplinire a unui mandat de securitate națională, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 51/1991 *privind securitatea națională a României*, republicată.

Aspectele sesizate fac obiectul unui dosar penal în curs de cercetare la nivelul DIICOT, context în care învederăm faptul că, până la momentul finalizării procedurilor penale, informațiile ce au făcut obiectul sesizării nu sunt publice, iar divulgarea acestora ar putea aduce atingere desfășurării anchetei penale.

- **Cu privire la întrebarea nr. 6 din solicitare, vă comunicăm următoarele aspecte:**

În calitatea sa de structură specializată cu atribuții în domeniul securității naționale, în subordinea MAI, DGPI desfășoară permanent activități specifice, potrivit art. 1 din OUG nr. 76/2016¹, în vederea identificării, prevenirii și contracarării amenințărilor, vulnerabilităților și factorilor de risc la adresa informațiilor, patrimoniului, personalului, misiunilor, procesului decizional și capacității operaționale ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne (MAI)", datele și

¹ privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției Generale de Protecție Internă a Ministerului Afacerilor Interne;

informațiile obținute în urma activităților desfășurate, conform competențelor, fiind comunicate beneficiarilor legali, potrivit art. 13 și urm. din OUG nr. 76/2016, pentru a dispune măsuri, conform competențelor.

• **Cu privire la întrebarea nr. 7 din solicitare, vă comunicăm următoarele aspecte:**

La nivelul DGPI au fost înregistrate mai multe plângeri prealabile, formulate în temeiul Legii nr. 554/2004², precum și petiții sau solicitări formulate în temeiul Legii nr. 544/2001, de către cadre ale MAI cărora nu le-a fost acordată/le-a fost retrasă autorizația de acces la informații clasificate. Precizăm că acestea nu reprezintă sesizări, ci demersuri procedurale necesare introducerii acțiunilor în contencios administrativ, prin care se solicită anularea actelor și operațiunilor administrative emise în procedura de autorizare/revalidare a accesului la informații clasificate.

În contextul soluționării acestor cereri, prin raportare la cadrul legal incident, respectiv la elementele de fond particulare fiecărui caz, unii dintre petenți au susținut inclusiv faptul că măsura DGPI de avizare negativă ar fi una abuzivă. Cu toate acestea, nu au fost indicate date concrete privind încălcări ale normelor legale în materie de către cadre ale DGPI, având ca scop neacordarea/retragerea abuzivă/nejustificată a autorizațiilor de acces la informații clasificate.

Precizăm că, formularea răspunsului instituțional presupune consultarea și obținerea unor puncte de vedere din partea tuturor structurilor DGPI implicate în procesul de obținere și analiză a datelor care stau la baza deciziilor de avizare negativă. În acest context, fondul de date și argumentele care au motivat decizia instituțională sunt reevaluate, fiecare structură implicată emițând un punct de vedere aprobat de conducătorul acesteia. Punctele de vedere în cauză sunt ulterior analizate atât în fapt cât și în drept, aspectele relevante fiind coroborate în scopul întocmirii răspunsului instituțional.

Având în vedere faptul că procedura de avizare presupune implicit o serie de verificări și aprobări pe multiple paliere ale ierarhiei instituționale, iar măsura de avizare negativă pentru accesul la informații clasificate este contestată de petenți în ansamblul său, la nivelul DGPI nu au existat anchete interne privind decizii de retragere a accesului la informații clasificate.

Subliniem că avizele unității noastre privind accesul cadrelor MAI la informații clasificate sunt acordate cu concursul mai multor structuri, atât de nivel central, cât și teritorial (după caz), care funcționează independent unele de celelalte și cooperează în baza principiilor compartimentării și nevoii de a cunoaște.

În acest context, procedura de avizare a accesului la informații clasificate presupune cooperarea unor structuri cu atribuții diferite, informațiile care stau la baza deciziilor de acordare/neacordarea a avizului fiind obținute și analizate separat de către acestea.

Prin urmare, procedura de avizare a accesului la informații clasificate presupune pe de o parte respectarea cadrului legal incident, iar pe de altă parte asigurarea unui flux decizional intern care să asigure luarea unei decizii imparțiale, având la bază date certe și imperativul protecției informațiilor clasificate

² a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare

gestionate la nivelul MAI, cu respectarea prevederilor art. 3 alin. (1) din OUG nr. 76/2016³.

Precizăm faptul că la nivelul DGPI are loc un proces constant de verificare, coordonare și perfecționare profesională a cadrelor militare, respectiv a evitării unor situații care pot genera atitudini și acțiuni părtinitoare.

Totodată, indicăm că, în majoritatea situațiilor, plângerile prealabile/petițiile au fost urmate de acționarea în instanță a DGPI, în vederea obținerii unei anulări a deciziilor de avizare negativă a accesului la informații clasificate, respectiv de sesizarea organelor penale de către cadrele MAI care contestă măsura.

În cadrul acestor procese, DGPI pune la dispoziția instanțelor de judecată/organelor judiciare materialul probator care stă la baza avizului instituției, fiind totodată prezentate pe larg etapele procedurale care au condus la adoptarea deciziilor contestate de reclamanți. **Subliniem că, până în prezent, nicio soluție pronunțată într-un astfel de proces nu a fost favorabilă reclamanților, instanțele de judecată, precum și organele judiciare confirmând în mod repetat legalitatea și temeinicia avizelor DGPI.**

În acest context, precizăm că, în perioada 2019-2022, pe rolul instanțelor de judecată au fost soluționate în mod definitiv, prin **respingerea** acțiunilor reclamanților ca neîntemeiate/nefondate, un număr de peste 30 de dosare civile având ca obiect retragerea autorizațiilor de acces la informații clasificate.

De asemenea, în aceeași perioadă, au existat mai multe plângeri penale formulate cu privire la factorii decizionali din cadrul DGPI, având ca obiect măsura retragerii accesului la informații clasificate secrete de stat, acestea fiind soluționate prin **clasare** de către organele de urmărire penală.

• **Cu privire la punctul nr. 8 al solicitării dumneavoastră, facem următoarele precizări:**

Potrivit art. 160 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate*, „constituie elemente de incompatibilitate pentru accesul solicitantului la informații secrete de stat oricare din următoarele situații:

a) *dacă în mod deliberat a ascuns, a interpretat eronat sau a falsificat informații cu relevanță în planul siguranței naționale ori a mințit în completarea formularelor tip sau în cursul interviului de securitate;*

b) *are antecedente penale sau a fost sancționat contravențional pentru fapte care indică tendințe infracționale;*

c) *are dificultăți financiare serioase sau există o discordanță semnificativă între nivelul său de trai și veniturile declarate;*

d) *consumă în mod excesiv băuturi alcoolice ori este dependent de alcool, droguri sau de alte substanțe interzise prin lege care produc dependență;*

e) *are sau a avut comportamente imorale sau deviații de comportament care pot genera riscul ca persoana să fie vulnerabilă la șantaj sau presiuni;*

f) *a demonstrat lipsa de loialitate, necinste, incorectitudine sau indiscreție;*

g) *a încălcat reglementările privind protecția informațiilor clasificate;*

³ Activitatea Direcției Generale de Protecție Internă se desfășoară cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a principiilor legalității, neutralității, imparțialității și echidistanței politice, precum și protecției surselor, mijloacelor și metodelor specifice.

h) suferă sau a suferit de boli fizice sau psihice care îi pot cauza deficiențe de discernământ confirmate prin investigație medicală efectuată cu acordul persoanei solicitante;

i) poate fi supus la presiuni din partea rudelor sau persoanelor apropiate care ar putea genera vulnerabilități exploatabile de către serviciile de informații ale căror interese sunt ostile României și aliaților săi.”

Apreciem că elementele de incompatibilitate menționate nu pot fi considerate vagi sau interpretabile, ele fiind definite suficient de clar pentru aplicarea legii în spiritului ei și pentru a asigura posibilitatea instituțiilor cu atribuții în domeniul securității naționale de a se adapta la realitățile aflate într-o dinamică continuă și de a răspunde noilor tipuri de riscuri și amenințări.

Subliniem faptul că, în considerarea modului în care este reglementată procedura de autorizare/retragere a accesului la informații clasificate, autoritățile desemnate de securitate au rolul de a analiza datele, informațiile și aspectele rezultate din verificările de securitate și a evalua dacă în urma acestora se configurează riscuri de securitate, precum și de a realiza încadrarea acestora în categoria elementelor de incompatibilitate cu accesul la informații clasificate prevăzute de *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România* (Anexa la HG nr. 585/2002).

Precizăm că un aviz negativ cu privire la accesul la informații clasificate secrete de stat se adoptă pe baza tuturor datelor disponibile, iar în luarea acestei măsuri este avut în vedere un spectru larg de criterii, ce conferă o imagine de ansamblu cu privire la loialitatea indiscutabilă a persoanei, caracterul, obiceiurile, relațiile, precum și discreția acesteia, elemente care să ofere garanții asupra corectitudinii în gestionarea informațiilor secrete de stat și asupra oportunității accesului neînsoțit în compartimente, obiective, zone și locuri de securitate în care se află informații secrete de stat, precum și respectarea reglementărilor privind protecția informațiilor secrete de stat.

Principalele criterii de evaluare a compatibilității în acordarea avizului pentru eliberarea autorizației de acces la informații clasificate secrete de stat, vizează atât trăsăturile de caracter, cât și situațiile sau împrejurările din care ar putea rezulta riscuri și vulnerabilități de securitate.

În acest context, se constată că la baza deciziei de avizare negativă stau întotdeauna informații cu un grad ridicat de certitudine, din care reies neîndoielnic elemente de incompatibilitate dintre cele amintite. În același timp, decizia este luată în urma emiterii unor propuneri coroborate provenind de la structuri ale DGPI care funcționează distinct, în baza principiului compartimentării, aceasta fiind supusă unor aprobări la multiple niveluri ale ierarhiei interne.

Totodată, arătăm că, în cadrul verificărilor de securitate există posibilitatea organizării unei întrevederi sau interviu de securitate cu persoana pentru care se solicită autorizarea (activitate obligatorie în cazul autorizării pentru accesul la informații clasificate strict secrete de importanță deosebită), ocazie cu care persoana are posibilitatea să clarifice aspectele verificate.

• Cu privire la punctul nr. 9 al solicitării dumneavoastră, vă comunicăm următoarele aspecte:

Potrivit art. 28 alin. (5) din Legea nr. 182/2002, neacordarea autorizației sau retragerea motivată a acesteia determină de drept interdicția de acces la informații secrete de stat. Prin urmare, arătăm că măsura avizării negative este temeinic motivată în fapt și în drept, chiar dacă motivarea nu este adusă la cunoștința persoanei verificate, din rațiuni ce țin de protecția informațiilor clasificate.

Formularele la care faceți referire sunt cele prevăzute de Anexele nr. 15, nr. 16 și nr. 17 la *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România* (Anexa la HG nr. 585/2002), acestea făcând parte integrantă din actul normativ în cauză, ce a fost emis cu respectarea exigențelor constituționale.

Referitor la faptul că prin semnarea acestor formulare solicitantii accesului la informații clasificate își asumă faptul că o eventuală decizie de neacordare a avizului de securitate să nu le fie motivată, arătăm că acest acord este subordonat intereselor prioritare de securitate națională.

Astfel, neprezentarea acestor motive reclamantului este circumscrisă dispozițiilor art. 53 din Constituție, în conformitate cu care *„exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor;[...]”*, precum și ale art. 31 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia *„Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau securitatea națională.”*

Cu privire la acest aspect, **Curtea Constituțională** s-a pronunțat prin **Decizia nr. 1120 din 16.10.2008** reținând că *„este firesc ca Legea nr. 182/2002, care are ca obiect de reglementare protecția informațiilor clasificate, să conțină reguli specifice cu privire la accesul la astfel de informații al anumitor persoane care au calitatea de părți într-un proces, respectiv cu condiția obținerii certificatului de securitate, fiind necesar a fi îndeplinite, în prealabil, cerințele și procedura specifică de obținere a acestuia, prevăzute de aceeași lege. De vreme ce prevederile de lege criticate nu au ca efect blocarea efectivă și absolută a accesului la anumite informații, ci îl condiționează de îndeplinirea anumitor pași procedurali, justificați de importanța pe care asemenea informații o prezintă, nu se poate reține încălcarea dreptului la un proces echitabil.”*

De asemenea, **Curtea Constituțională**, prin **Decizia nr. 1335/09.12.2008**, s-a pronunțat și asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 182/2002, respingând-o pe considerentul că *„protecția informațiilor prin măsuri procedurale ori accesul la informațiile secrete de stat nu reprezintă impedimente de natură să afecteze drepturile și libertățile constituționale, fiind în deplin acord cu normele din Legea fundamentală”*.

În acest context, arătăm și faptul că, spre deosebire de dreptul de a avea acces la informații de interes public, care este garantat de normele constituționale, **accesul la informațiile clasificate nu este un drept recunoscut de lege oricărei persoane fizice, ci un drept al persoanei juridice deținătoare de astfel de informații de a permite sau nu accesul la acestea, în condițiile și cu respectarea procedurilor prevăzute de lege.**

Potrivit art. 2, alin. (2) din Legea nr. 182/2002 „*accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege*”.

Autorizarea accesului la informații clasificate este circumstanțiată exclusiv necesității îndeplinirii îndatoririlor de serviciu de către persoana deținătoare a autorizației de acces. Faptul că interesul ca persoana fizică să dețină acces la informații clasificate aparține persoanei juridice angajatoare reiese și din faptul că toate demersurile pentru obținerea, respectiv retragerea autorizației sunt realizate de către unitatea la care este încadrată persoana în cauză. Astfel, unitatea deținătoare are interesul de a oferi persoanelor încadrate accesul la informații clasificate în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar nu persoana fizică are interesul de a avea acces la acest tip de informații.

Relevantă în aceste sens este Decizia nr. 2438/2017 pronunțată în dosarul nr. 311/43/2013 de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care aceasta a stabilit faptul că „*În raport cu normele juridice enunțate, dreptul de acces la informații clasificate nu este un drept constituțional și nici măcar un drept subiectiv al persoanei fizice, neregăsindu-se nici între drepturile protejate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, acest drept fiind stabilit și putând fi exercitat numai în condițiile stabilite de legea specială.*

În ceea ce privește dreptul la apărare, precizăm faptul că întreaga procedură de avizare/revalidare a accesului la informații clasificate se realizează cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și a principiilor legalității, neutralității și imparțialității.

În acest sens, precizăm că legislația-cadru în materia protecției informațiilor clasificate este reprezentată de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, HG nr. 585/2002 privind aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România („Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România”) și HG nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

Procedura de eliberare/retragere a autorizației pentru accesul la informații clasificate secrete de stat este detaliată în Anexa la HG nr. 585/2002 - *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate* – Capitolul IV, Secțiunea a 5-a – *Protecția personalului (art. 140 – art. 177)*, urmând să prezentăm aspectele cele mai relevante raportat la obiectul solicitării dumneavoastră.

Având în vedere dispozițiile art. 141, respectiv ale art. 142 și 151 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate* **autorizația de acces la informații clasificate secrete de stat se eliberează numai în baza avizelor acordate de autoritatea desemnată de securitate, în urma verificărilor efectuate asupra persoanei în cauză, cu acordul scris al acesteia**, iar în urma primirii răspunsului autorității desemnate de securitate, **Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNIS) decide asupra acordării autorizației de acces la informații secrete de stat, comunicând decizia sa unității solicitante.**

În același timp, vă aducem în atenție și faptul că potrivit OUG nr. 76/2016⁴, **„Direcția Generală de Protecție Internă este structură specializată cu atribuții în domeniul securității naționale, în subordinea MAI, cu personalitate juridică, care desfășoară activități de identificare, contracarare și înlăturare a amenințărilor, vulnerabilităților și factorilor de risc la adresa informațiilor, patrimoniului, personalului, misiunilor, procesului decizional și capacității operaționale ale structurilor MAI, precum și a celor care pot duce la tulburarea gravă a ordinii publice”**.

De asemenea, este important de reținut că potrivit art. 10 lit. b) din același act normativ, **DGPI asigură coordonarea și controlul activităților pentru protecția informațiilor clasificate naționale la nivelul structurilor MAI.**

Așadar, în calitate de **Autoritate Desemnată de Securitate la nivelul MAI, instituția noastră, în exercitarea atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control al aplicării normelor de protecție a informațiilor clasificate la nivelul instituțiilor/structurilor MAI avizează autorizarea accesului personalului la informații clasificate.**

Prin urmare, **unității noastre îi revine obligația de a efectua verificările de securitate în vederea acordării/neacordării/retragerii avizului de securitate, prin raportare la prevederile art. 157 – 160 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate, iar ORNISS decide asupra acordării/neacordării/retragerii autorizației de acces la informații clasificate în baza avizului acordat de unitatea noastră.**

Cu privire la avizul de specialitate al DGPI, emis în cadrul procedurii de avizare/revalidare a accesului la informații clasificate, precizăm faptul că acesta nu reprezintă un act administrativ, el nefiind în măsură să dea naștere, să modifice ori să stingă raporturi juridice în mod automat. Avizul emis de instituția noastră are caracterul unei **operațiuni prealabile obligatorii**, reprezentând o opinie de specialitate ce stă la baza deciziei ORNISS de acordare sau retragere a autorizației.

Subliniem și faptul că, potrivit art. 155 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate* **valabilitatea autorizației de acces la informații clasificate secrete de stat eliberate unei persoane este de până la patru ani, însă în această perioadă verificările pot fi reluate oricând sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 146 și 167 din același act normativ, existând posibilitatea retragerii unei autorizații înaintea expirării termenului său de valabilitate. În acest context, reverificarea autorizației este obligatorie și constituie o prioritate ori de câte ori apar indicii că menținerea acesteia nu mai este compatibilă cu interesele de securitate, după cum se precizează în cuprinsul art. 10 alin. (3) din *Legea nr. 182/2002*.**

În același timp, vă punem în vedere faptul că **acordarea sau retragerea autorizației de acces la informații clasificate secrete de stat nu sunt condiționate de săvârșirea unei abateri disciplinare/contravenții/infracțiuni și nu reprezintă o sancțiune aplicată persoanei fizice**, ci o măsură de protecție a informațiilor clasificate. Prin urmare, răspunderea administrativă/contravențională/penală sau lipsa acestora nu prezintă incidență asupra verificărilor de securitate, atât timp cât

⁴ privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției Generale de Protecție Internă a Ministerului Afacerilor Interne;

acestea relevă riscuri la adresa informațiilor clasificate, respectiv aspecte ce infirmă onestitatea și profesionalismul persoanei în cauză.

De asemenea, indicăm faptul că dispozițiile legale la care ne-am raportat și procedura prezentată nu sunt aplicabile doar la nivelul MAI, ele fiind obligatorii pentru toate structurile cu atribuții în domeniul securității naționale care realizează verificări de securitate pentru personalul ce solicită accesul la informații clasificate secrete de stat în ariile de competență ale acestora, respectiv autoritățile desemnate de securitate (conform art. 152 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate*).

Subliniem faptul că documentele ce conțin motivarea măsurii sunt supuse în toate cazurile controlului instanței de contencios administrativ, aceasta având posibilitatea de a le analiza, în condițiile prevăzute de Legea nr. 182/2002 *privind protecția informațiilor clasificate*.

Astfel, **examinarea legalității actelor administrative contestate, documentației aferente procedurii de autorizare, se realizează efectiv prin analizarea acestora de către instanța investită cu soluționarea cauzei.**

În contextul celor prezentate, subliniem faptul că administrarea unui probatoriu clasificat în cadrul proceselor civile a fost validată în repetate rânduri atât în jurisprudența națională a Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind acceptate limitări ale dreptului la apărare determinate de situații deosebite (precum protecția securității naționale), în contextul asigurării unor garanții procesuale ce contrabalansează restrângerile.

În susținerea argumentelor anterioare indicăm Decizia CCR nr. 21/2018, în care se rețin următoarele: *„Curtea apreciază că rămân pe deplin valabile argumentele reținute în Decizia [nr. 1120](#) din 16 octombrie 2008 și în Decizia [nr. 1335](#) din 9 decembrie 2008. Astfel, „de vreme ce prevederile de lege criticate nu au ca efect blocarea efectivă și absolută a accesului la anumite informații, ci îl condiționează de îndeplinirea anumitor pași procedurali, etape justificate prin importanța pe care asemenea informații o poartă, nu se poate susține încălcarea dreptului la un proces echitabil sau a principiului unicității, imparțialității și al egalității justiției pentru toți. Pe de altă parte, însăși Constituția prevede, potrivit art. 53 alin. (1), posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi - inclusiv a garanțiilor aferente unui proces echitabil - pentru rațiuni legate de apărarea securității naționale” (a se vedea paragraful 43 din prezenta decizie). Prin urmare, Curtea reține ca neîntemeiate criticile de neconstituționalitate care vizează accesul la informațiile clasificate condiționat de îndeplinirea cerinței unei forme de autorizare prealabilă.”(Paragraful 60).*

În același context menționăm și Decizia nr. 2430/2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 311/43/2013, având ca obiect legalitatea unor acte aferente retragerii unei autorizații de acces la informații clasificate, în care instanța supremă reține că: *„În cauză, **recurentul a avut posibilitatea legală de a contesta legalitatea actelor emise de intimați, care la rândul lor au pus la dispoziția instanței documentele cu caracter secret, astfel că nu se poate reține încălcarea normelor invocate sau a art. 6 din Convenție.**(...) Examinarea legalității actelor administrative contestate s-a*

realizat efectiv prin analizarea de către judecătorul fondului și, ulterior, de către instanța de recurs, inclusiv a documentelor care au stat la baza emiterii acestora, depuse la dosar sau la compartimentul special prevăzut de lege, în vederea consultării lor în condițiile legii (...)”.

În ceea ce privește jurisprudența europeană, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că **dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat chiar dacă la dosarul cauzei existau informații clasificate la care reclamantul nu avea acces**, apreciind ca fiind o garanție de procedură „*competența conferită instanței naționale, care se bucură de independența și imparțialitatea necesare, al căror conținut nu este pus la îndoială de reclamant, care se limitează la a pune în discuție capacitatea judecătorilor de a aprecia în mod corespunzător faptele speței, pe motiv că aceștia nu au avut acces deplin la documentele relevante*”. (Cauza Regner împotriva Republicii Cehe⁵, pct.130)

Unul din argumentele pentru care instanța europeană a considerat în jurisprudența sa că **drepturile procesuale ale reclamantului nu au fost încălcate** s-a bazat pe faptul că „*în primul rând, instanțele au acces, fără restricții, la toate documentele clasificate, pe care s-a bazat Autoritatea pentru a justifica decizia sa. Apoi, au competența de a efectua o examinare detaliată a motivelor invocate de Autoritate pentru necomunicarea documentelor clasificate. În fapt, acestea pot să aprecieze justificarea necomunicării documentelor clasificate și pot să dispună comunicarea acelor documente cu privire la care consideră că nu este necesar să rămână clasificate. În plus, competența instanțelor care examinează litigiul include toate faptele speței și nu se limitează la examinarea motivelor invocate de reclamant, care a fost audiat de judecători și care a avut, de asemenea, posibilitatea să prezinte concluzii scrise*”.

Având în vedere aspectele prezentate, observăm că interesul urmărit de legiuitor prin normele ce reglementează acordarea, respectiv retragerea autorizației de acces la informații clasificate este cel superior al securității naționale, iar nu cel individual, al persoanei fizice. Astfel, în situația unor litigii, dreptul la apărare cunoaște anumite limitări, însă acestea sunt subsumate protecției securității naționale, fiind în acord atât cu dispozițiile Constituției României, dar și ale dreptului comunitar. Pe de altă parte, așa cum s-a constatat inclusiv în jurisprudența europeană, reclamantii în litigii de această natură se bucură de alte garanții procesuale care le asigură un drept efectiv la apărare.

• Cu privire la punctul 10 al solicitării dumneavoastră, privind avizele negative ale DGPI din perioada 2019 – iulie 2022 în urma cărora au fost retrase sau nu au fost prelungite autorizații de acces la informații clasificate pentru cadre MAI, vă comunicăm următoarele:

- În cursul anului 2019, dintr-un total de 45.512 cadre MAI verificate, au fost avizate pozitiv 45.473 (99,914 %) pentru accesul la informații clasificate și au fost acordate 39 de avize negative (0.086%) ca urmare a identificării unor riscuri de securitate (avize în urma cărora au fost retrase/neacordate autorizații de acces la informații clasificate);

⁵ Nr. 35289/11 – Hotărârea din 19 septembrie 2017

- În cursul anului 2020, dintr-un total de 34.219 cadre MAI verificate, au fost avizate pozitiv 34.174 (99,869 %) pentru accesul la informații clasificate și au fost acordate 45 de avize negative (0.131%) ca urmare a identificării unor riscuri de securitate (avize în urma cărora au fost retrase/neacordate autorizații de acces la informații clasificate);

- În cursul anului 2021, dintr-un total de 38.872 de cadre MAI verificate, au fost avizate pozitiv 38.834 (99,902 %) pentru accesul la informații clasificate și au fost acordate 38 de avize negative (0.098%) ca urmare a identificării unor riscuri de securitate (avize în urma cărora au fost retrase/neacordate autorizații de acces la informații clasificate);

- În perioada ianuarie – iulie 2022, dintr-un total de 31.416 cadre MAI verificate, au fost avizate pozitiv 31.398 (99,943 %) pentru accesul la informații clasificate și au fost acordate 18 avize negative (0.057%) ca urmare a identificării unor riscuri de securitate (avize în urma cărora au fost retrase/neacordate autorizații de acces la informații clasificate).

- Cu privire la punctul 11 al solicitării dumneavoastră, privind situația mandatelor de securitate națională solicitate de DGPI din perioada 2019 – iulie 2022, vă comunicăm următoarele:

Anul	Solicitări transmise PÎCCJ ⁶	Solicitări admise de PÎCCJ	Solicitări admise de ÎCCJ ⁷	Observații
2019	107	95	95	- 12 propuneri respinse de PÎCCJ; - 1 admitere parțială de către PÎCCJ;
2020	93	87	86	- 6 propuneri respinse de PÎCCJ; - 1 propunere respinsă de către ÎCCJ;
2021	127	127	125	- 2 propuneri respinse de ÎCCJ;
2022	94	94	94	- 1 admitere parțială de către PÎCCJ;

- Cu privire la datele statistice prezentate, raportat la punctul 12 din solicitarea dumneavoastră, facem următoarele precizări:

DGPI „desfășoară activități de informații, contrainformații și de protecție în scopul identificării, prevenirii și contracarării amenințărilor, vulnerabilităților și factorilor de risc care pot conduce la tulburarea gravă a ordinii publice sau care vizează informațiile, patrimoniul, personalul, misiunile, procesul decizional și capacitatea operațională ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne”, în toate situațiile, mandatele de securitate națională au fost autorizate în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de art. 10 din OUG nr. 76/2016.

⁶ Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

⁷ Înalta Curte de Casație și Justiție

- În privința punctului 13 al solicitării dumneavoastră, privind finalitatea mandatelor de securitate națională obținute de către DGPI în perioada 2019-2022, vă comunicăm următoarele:

Datele obținute prin punerea în aplicare a mandatelor de securitate națională sunt exploatate în conformitate cu prevederile art. 11 și art. 21 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, respectiv ale art. 13 și art. 14 din OUG nr. 76/2016, acestea fiind cuprinse în cadrul informărilor transmise beneficiarilor legali ai DGPI și ale sesizărilor adresate organelor de urmărire penală (în situațiile în care sunt identificate indicii privind săvârșirea unor infracțiuni). Totodată, datele obținute în urma punerii în aplicare a mandatelor de securitate națională pot contribui și la adoptarea unor măsuri cu caracter preventiv raportat la vulnerabilitățile și factorii de risc care pot conduce la tulburarea gravă a ordinii publice sau care vizează informațiile, patrimoniul, personalul, misiunile, procesul decizional și capacitatea operațională ale structurilor MAI.

- Referitor la punctul 14 al solicitării dumneavoastră, privind susținerile fostului șef al Inspectoratului de Poliție Județean Neamț – Paul TABLAN, precizăm următoarele aspecte:

Așa cum a fost prezentat, actele normative în vigoare emise în domeniul protecției informațiilor clasificate prevăd în mod expres entitățile din cadrul MAI și autoritățile publice (ORNIS) care inițiază, respectiv au atribuții în procedura de acordare/retragere a accesului la informații clasificate, ministrul afacerilor interne nefiind implicat în procedura de avizare a accesului la informații clasificate a cadrelor MAI.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (4) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, „Durata de valabilitate a autorizației este de **până la 4 ani**; în această perioadă verificările pot fi reluate oricând.”

În mod corelativ, potrivit art. 155 din Anexa la HG nr. 585/2002, „valabilitatea certificatului de securitate/autorizației de acces eliberate unei persoane este de **până la patru ani**, în această perioadă verificările putând fi reluate oricând sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167”.

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) din Anexa la HG nr. 585/2002, „revalidarea avizului privind accesul la informații clasificate presupune revalidarea persoanei deținătoare a unui certificat de securitate/autorizație de acces în vederea menținerii sau retragerii acesteia”. Astfel, învederăm faptul că, pentru revalidarea accesului la informații secrete de stat se derulează aceleași activități ca și la acordarea avizului inițial, verificările raportându-se la perioada scursă de la eliberarea certificatului de securitate sau autorizației de acces anterioare.

De asemenea, este de menționat că în cuprinsul alin. (2) al aceluiași articol se regăsesc cazurile în care revalidarea poate avea loc, în cazul comisarului șef de poliție Paul TABLAN revalidarea având loc **la expirarea perioadei de valabilitate a certificatului de securitate/autorizației de acces deținute anterior.**

Astfel, în temeiul art. 167 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 585/2002, **unitatea angajatoare**, respectiv Inspectoratul de Poliție Județean Neamț, a solicitat inițierea procedurii de revalidare a accesului la informații secrete de stat, nivel strict secret, pentru comisarul șef de poliție Paul TABLAN.

Prin urmare, DGPI a inițiat procedura de verificare de specialitate în vederea avizării pentru accesul la informații clasificate secrete de stat, nivel strict secret, în conformitate cu prevederile art. 162 din Anexa la HG nr. 585/2002.

În urma finalizării verificărilor de securitate efectuate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, au rezultat **elemente de incompatibilitate** cu accesul la informații clasificate, context în care a fost aprobată **avizarea negativă pentru acces la informații clasificate** în cazul comisarului-șef de poliție. Această măsură a fost comunicată **ORNISS** care, în calitate de Autoritate Națională de Securitate, a emis **decizia de avizare negativă a accesului la informații clasificate**.

În conformitate cu prevederile art. 157-158 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate*, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare, **decizia privind neavizarea eliberării accesului la informații clasificate secrete de stat în cazul domnului comisar șef de poliție Paul TABLAN s-a adoptat pe baza tuturor datelor disponibile** și a avut în vedere loialitatea indiscutabilă a persoanei, caracterul, obiceiurile, relațiile și discreția acestuia care să ofere garanții asupra corectitudinii în gestionarea informațiilor secrete de stat și asupra oportunității accesului neînsoțit în compartimente, obiective, zone și locuri de securitate în care se află informații secrete de stat, precum și respectarea reglementărilor privind protecția informațiilor secrete de stat în domeniul său de activitate.

Principalele criterii de evaluare a compatibilității în acordarea avizului pentru eliberarea autorizației de acces la informații clasificate secrete de stat, au vizat atât trăsăturile de caracter, cât și situațiile sau împrejurările din care ar fi putut rezulta riscuri și vulnerabilități de securitate.

Menționăm că, aspectele anterior prezentate au fost raportate la **elementele de incompatibilitate** prevăzute de art. 160 alin. (2) din Anexa la HG nr. 585/2002.

Prin urmare, procedura de revalidare a accesului la informații clasificate a fost realizată în acord cu prevederile legale în vigoare în materia protecției informațiilor clasificate, fiind finalizată prin emiterea deciziei de avizare negativă a ORNISS.

Totodată, reiterăm că activitățile de informații care au stat la baza deciziei de retragere a avizului ofițerului privind accesul la informații clasificate s-au desfășurat cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a **principiilor legalității, neutralității și imparțialității**.

Precizăm că domnul comisar șef de poliție Paul TABLAN a formulat o acțiune civilă având ca obiect anularea actelor administrative emise în procedura de revalidare a accesului la informații clasificate secrete de stat, în cadrul căreia a avut calitatea de reclamant, în contradictoriu cu DGPI, MAI, ORNISS, Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR) și Inspectoratul de Poliție Județean (IPJ) Neamț, fiind format astfel **dosarul civil nr. 108/103/2020** pe rolul **Curții de Apel Bacău - Secția a II-a civilă de Contencios Administrativ și Fiscal**⁸.

În susținerea apărărilor DGPI, respectiv a măsurii de avizare negativă, **au fost puse la dispoziția instanței toate documentele care au stat la baza avizului emis de**

⁸ Dosarul a fost inițial introdus pe rolul Tribunalului Neamț - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și declinat ulterior către Curtea de Apel Bacău.

instituția noastră, instanța având posibilitatea să aprecieze asupra legalității și temeiniciei acestei operațiuni.

Prin Sentința nr. 66/2021 din 18.06.2021, Curtea de Apel Bacău a respins în fond acțiunea formulată de reclamantul Paul TABLAN ca fiind neîntemeiată. Reclamantul a formulat recurs împotriva acestei hotărâri, cauza aflându-se în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere aspectele expuse, aserțiunile domnului Paul TABLAN privind neprelungirea autorizației sale de acces la informații clasificate în urma "unei comenzi date de ministrul de interne și aplicată de către DGPI" este neîntemeiată, nefiind susținută sub niciun aspect de date obiective sau de un context procedural stabilit prin legislația în vigoare.

Mai mult decât atât, apreciem că afirmațiile privind inițierea revalidării în urma unei „comenzi” a ministrului afacerilor interne au un caracter vădit tendențios, având în vedere faptul că în cazul comisarului-șef de poliție Paul TABLAN procedura revalidării a fost inițiată la începutul anului 2019 și a fost finalizată la sfârșitul aceluiași an, perioadă în care conducerea MAI a fost exercitată de două persoane diferite.

• Cu privire la punctul 15 al solicitării dumneavoastră, privind aserțiunile fostului șef al Direcției Control Intern din cadrul IGPR, Cătălin MOȘNEAGU, potrivit cărora DGPI a răspuns "unei comenzi politice din partea ministrului de interne atunci când i-a retras accesul la informații clasificate", precizăm următoarele aspecte:

În mod similar întrebării precedente, apreciem că aserțiunile domnului Cătălin MOȘNEAGU sunt neîntemeiate și nesusținute și reiterăm faptul că actele normative în vigoare emise în domeniul protecției informațiilor clasificate prevăd în mod expres entitățile și autoritățile publice care inițiază, respectiv au atribuții în procedura de acordare/retragere a accesului la informații clasificate.

Revalidarea autorizației domnului Cătălin MOȘNEAGU s-a realizat în conformitate cu art. 146 din Standardele naționale, potrivit căruia „(1) *Ori de câte ori apar indicii că deținătorul certificatului de securitate sau autorizației de acces nu mai îndeplinește criteriile de compatibilitate privind accesul la informațiile secrete de stat, verificările de securitate se reiau la solicitarea conducătorului unității adresată ORNISS. (2) ORNISS poate solicita reluarea verificărilor, la sesizarea autorităților competente, în situația în care sunt semnalate incompatibilități privind accesul la informații secrete de stat*”.

În conformitate cu art. 167 alin. (2) lit. d) din Anexa la HG nr. 585/2002, „*Revalidarea poate avea loc la solicitarea unității în care persoana își desfășoară activitatea, sau a ORNISS, în oricare din următoarele situații: (...) lit. d) la apariția unor riscuri de securitate din punct de vedere al compatibilității accesului la informații clasificate*”.

În urma finalizării verificărilor de securitate efectuate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, au rezultat **elemente de incompatibilitate** cu accesul la informații clasificate, context în care a fost aprobată **avizarea negativă pentru acces la informații clasificate** în cazul comisarului-șef de poliție. Această măsură a fost comunicată ORNISS care, în calitate de Autoritate Națională de Securitate, a emis decizia de retragere a accesului la informații clasificate.

În conformitate cu prevederile art. 157-158 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate*, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare, **decizia privind neavizarea eliberării accesului la informații clasificate secrete de stat în cazul domnului Cătălin MOȘNEAGU s-a adoptat pe baza tuturor datelor disponibile** și a avut în vedere loialitatea indiscutabilă a persoanei, caracterul, obiceiurile, relațiile și discreția acestuia care să ofere garanții asupra corectitudinii în gestionarea informațiilor secrete de stat și asupra oportunității accesului neînsoțit în compartimente, obiective, zone și locuri de securitate în care se află informații secrete de stat, precum și respectarea reglementărilor privind protecția informațiilor secrete de stat în domeniul său de activitate.

Menționăm că, aspectele anterior prezentate au fost raportate la **elementele de incompatibilitate** prevăzute de art. 160 alin. (2) din Anexa la HG nr. 585/2002.

Prin urmare, procedura de retragere a accesului la informații clasificate a fost realizată în acord cu prevederile legale în vigoare în materia protecției informațiilor clasificate.

Totodată, reiterăm că activitățile de informații care au stat la baza deciziei de retragere a avizului celui în cauză privind accesul la informații clasificate s-au desfășurat cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a **principiilor legalității, neutralității și imparțialității.**

Precizăm că domnul Cătălin MOȘNEAGU a formulat acțiune în instanță în contradictoriu cu DGPI și ORNISS, solicitând anularea deciziei de retragere a autorizației sale pentru accesul la informații clasificate secrete de stat precum și a actelor care au stat la baza acestei măsuri. Astfel, pe rolul **Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal** a fost înregistrat **dosarul nr. 6614/2/2018***, cauza fiind ulterior strămutată la **Curtea de Apel Ploiești – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.**

Subliniem faptul că și în cadrul acestui dosar, în susținerea poziției DGPI, **au fost puse la dispoziția instanței toate documentele care au fundamentat măsura luată**, instanța având posibilitatea să analizeze datele concrete care au stat la baza deciziei ORNISS de retragere a accesului la informații clasificate secrete de stat.

Prin Sentința nr. 18/2021 din 10.02.2021, Curtea de Apel Ploiești a respins ca inadmisibilă acțiunea formulată de reclamantul Cătălin MOȘNEAGU. Împotriva acestei hotărâri reclamantul a formulat recurs, cauza aflându-se în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Raportat la aserțiunea privind inițierea procedurii de revalidare în urma unei „comenzi” a ministrului afacerilor interne, precizăm faptul că aceasta este lipsită de orice fundament în realitatea faptică, motiv pentru care nu a fost reținută nici de către instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei reclamantului Cătălin MOȘNEAGU.

• **Referitor la punctul 16 al solicitării dumneavoastră, facem următoarele precizări:**

DGPI funcționează cu respectarea Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, cu modificările și completările ulterioare, conformându-se în întregime dispozițiilor referitoare la accesul cetățenilor la astfel de date.

Pe de altă parte, menționăm faptul că, potrivit art. 3 alin. (2) din OUG nr. 76/2016 privind înființarea, organizarea și funcționarea DGPI a MAI, „**activitatea desfășurată de Direcția Generală de Protecție Internă în domeniul securității naționale are caracter secret de stat**”, datele fiind în primul rând supuse dispozițiilor în materia protecției informațiilor clasificate, comunicarea lor neintrând sub incidența liberului acces, în conformitate cu prevederile art. 12 lit. a) ale Legii nr. 544/2001.

În considerarea aspectelor prezentate menționăm că, încă de la înființare, DGPI realizează anual un bilanț detaliat al activității care este prezentat ministrului afacerilor interne, informații care pot fi avute în vedere la realizarea bilanțului anual al ministerului.

Publicarea pe site-ul instituției, începând cu anul 2020, a unor rapoarte anuale privind activitatea DGPI a fost o decizie managerială adoptată în contextul unui proces de transparentizare a activității unității. În acest context subliniem însă faptul că, la realizarea acestor rapoarte sunt avute în vedere prevederile legale privind activitatea DGPI, respectiv cele referitoare la protecția informațiilor clasificate, precum și aspecte de oportunitate, natura datelor care pot fi făcute publice fiind redusă, prioritate având protecția informațiilor secrete gestionate de unitatea noastră, a personalului, respectiv a metodelor și mijloacelor specifice de lucru.

În ceea ce privește omisiunea numărului de mandate de securitate națională din cadrul rapoartelor de activitate în cauză, precum și tipul măsurilor luate în urma acestora, precizăm faptul că, raportat la competențele și atribuțiile conferite DGPI prin lege, mandatele de securitate națională nu reprezintă indicatori cu privire la activitatea structurilor cu competențe în domeniul securității naționale, nefiind un element care să dovedească sau să infirme nivelul de randament sau de eficiență ale acțiunilor/măsurilor acestora.

În acest sens, după cum rezultă din modalitatea de formulare a atribuțiilor stabilite în sarcina DGPI prin OUG nr. 76/2016, mandatele de securitate națională reprezintă doar unul dintre mijloacele prin intermediul cărora unitatea operează în atingerea scopului de identificare, contracarare și înlăturare a amenințărilor, vulnerabilităților și factorilor de risc la adresa informațiilor, patrimoniului, personalului, misiunilor, procesului decizional și capacității operaționale ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne, precum și a celor care pot duce la tulburarea gravă a ordinii publice, nefiind în sine unul dintre scopurile sau obiectivele structurii.

• **Raportat la punctul 17 al solicitării dumneavoastră, privind solicitările adresate DGPI în perioada 2019 - 2022 de către Comisia pentru Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională din Parlamentul României cu privire la activitatea instituției, vă transmitem următoarele:**

Precizăm că, prin prisma atribuțiilor Comisiilor pentru Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională și ale DGPI, există un flux continuu de schimb de informații între acestea cu privire la activitatea ce face obiectul atribuțiilor prevăzute la art. 10 din OUG nr. 76/2016, în perioada 2019 – iulie 2022, fiind înregistrate peste 200 de corespondențe cu Comisiile pentru Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională din Parlamentul României.

Totodată, în perioada 2018-2022, DGPI a răspuns la un număr de 4 solicitări formale din partea Comisiilor pentru Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională, ce au avut ca obiect activitatea de avizare pentru accesul la informații clasificate secrete de stat, privind petiții adresate de foste cadre ale MAI în cazul cărora DGPI a avizat negativ accesul la informații clasificate secrete de stat.

- **Cu privire la punctul 18 al solicitării dumneavoastră vă comunicăm următoarele:**

Apreciem că aspectele reliefate nu constituie un element de incompatibilitate prevăzut de art. 160 din *Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate*, nereprezentând o vulnerabilitate la adresa activității directorului general al DGPI, întrucât bunul imobil la care se face referire în articolele de presă indicate a făcut obiectul unei donații în anul 2012 către fiicele minore ale directorului general al DGPI, demersul fiind supus aprobării Autorității Tutelare în urma unei proceduri parcurse în fața unei instanțe de judecată și asumat de către directorul general al DGPI prin completarea și depunerea declarației de avere, conform prevederilor legale în vigoare.

Este de precizat faptul că, la momentul efectuării actului de donație, imobilul nu făcea obiectul niciunei investigații penale.

Totodată, menționăm că de-a lungul timpului ofițerul a făcut în repetate rânduri obiectul unor verificări complexe de integritate și securitate, de fiecare dată fiind validată autorizarea sa pentru accesul la informații clasificate, nefiind identificate riscuri asociate caracterului, obiceiurilor, relațiilor, loialității, discreției sau corectitudinii acestuia.

Respectarea întocmai a legii este o obligație asumată integral, transparent și permanent, iar orice speculație sau interpretare a acestui fapt nu are corespondent în realitate.

Precizăm faptul că răspunsul cu privire la cererea de informații de interes public a vizat aspectele ce pot fi aduse la cunoștința publicului, având în vedere prevederile art. 3 alin. (2) din OUG nr. 76/2016 privind înființarea, organizarea și funcționarea DGPI a MAI, ce prevăd faptul că activitatea desfășurată de Direcția Generală de Protecție Internă în domeniul securității naționale are caracter secret de stat, precum și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, ce prevăd faptul că „Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor (...): a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă acestea fac parte din categoria informațiilor clasificate”.

Vă asigurăm de întreaga deschidere pentru o corectă informare publică, în limitele competențelor stabilite Direcției Generale de Protecție Internă și în conformitate cu prevederile legale.

Compartimentul Informare și Relații Publice din cadrul DGPI
RESPONSABIL cu îndeplinirea sarcinilor prevăzute de LEGEA nr. 544/2001

De la: Andreea Pocotila <andreea.pocotila@recorder.ro>
Trimis: luni, 14 noiembrie 2022 17:08
Către: relatii_publice; Office
Subiect: solicitare informații Recorder.ro



Bună ziua,

În baza Legii 544/2001 privind accesul liber la informații de interes public, vă rugăm să ne răspundeți la următoarele întrebări referitoare la activitatea instituției dumneavoastră:

1. Conform informațiilor Recorder, în anul 2019 o echipă de la Departamentul de Operațiuni Speciale (DOS) a fost chemată la sediul IGPR din strada Mihai Vodă, unde a găsit un echipament de înregistrare audio-video în funcțiune, în biroul adjunctului IGPR de la acel moment, Constantin Nicolescu. Vă rugăm să ne comunicați dacă echipamentul a fost montat de Direcția Generală de Protecție Internă (DGPI), ce tip de mandat a stat la baza montării echipamentului și pe numele cui era emis acest mandat?
2. Dacă a existat un mandat, vă rugăm să ne comunicați data intrării în vigoare și durata lui.
3. De asemenea, dacă a existat un mandat, vă rugăm să ne comunicați care a fost rezultatul supravegherii exercitate în virtutea acestui mandat.
4. Dacă a existat un mandat, vă rugăm să ne comunicați ce proceduri a urmat DGPI imediat după descoperirea tehnicii de înregistrare, ce instituții au fost înștiințate cu privire la acest incident și când s-au făcut aceste înștiințări.
5. Din informațiile Recorder, DGPI a sesizat DIICOT cu privire la acest incident în anul 2022. Care a fost motivul pentru care ați depus această sesizare la o distanță atât de mare de momentul în care a avut loc incidentul descoperirii tehnicii de înregistrare din biroul adjunctului Constantin Nicolescu?
6. Vă rugăm să ne comunicați dacă înaintea de numirea lui Constantin Nicolescu în funcția de adjunct al inspectorului general s-au efectuat verificări de către instituția dumneavoastră cu privire la persoana acestuia și cu privire la eventuale vulnerabilități care ar fi putut împiedica numirea dumnealui într-o funcție atât de importantă. Dacă aceste verificări au existat, vă rugăm să ne transmiteți care a fost concluzia acestora și către cine a fost comunicată.
7. Din informațiile Recorder, au existat ofițeri MAI care au sesizat DGPI cu privire la potențiale abuzuri ale instituției în ceea ce privește modul în care li s-au retras avizele de acces la informații clasificate. Vă rugăm să ne comunicați dacă în ultimii cinci ani au existat decizii de retragere a accesului la informații clasificate care să fi fost supuse unor verificări sau anchete interne la nivelul instituției dumneavoastră. Dacă da, câte astfel de anchete interne au avut loc și care au fost rezultatele acestora?
8. În spațiul public au apărut mai multe afirmații conform cărora criteriile pe baza cărora se poate retrage accesul la informații clasificate stipulate de HG nr. 585/2002 sunt vagi și interpretabile. Considerați că este nevoie de o modificare legislativă în această privință?
9. De asemenea, procedurile în vigoare cer angajaților MAI semnarea unui formular prin care își dau acordul să nu li se motiveze o eventuală neacordare a avizului de acces la informații clasificate. Cum

răspundeți acuzațiilor că existența acestei prevederi limitează dreptul la apărare?

10. Câte avize negative în urma cărora au fost retrase sau nu au fost prelungite autorizații de acces la informații clasificate pentru cadre MAI au fost emise în anii 2019, 2020, 2021 și în perioada ianuarie-iulie din 2022?

11. Câte mandate de siguranță națională a solicitat DGPI în anii 2019, 2020, 2021 și în perioada ianuarie-iulie din 2022 de la Parchetul General? Câte dintre aceste solicitări i-au fost aprobate de Parchet? Câte i-au fost, apoi, autorizate de către Înalta Curte de Casație și Justiție?

12. Câte dintre mandatele de siguranță națională obținute de DGPI în perioada 2019-2022 au fost pe numele unor cadre ale Ministerului de Interne?

13. Care a fost finalitatea mandatelor de siguranță națională obținut de DGPI în perioada 2019-2022? Nu vă solicităm date clasificate din activitatea informativ-operativă, ci doar categorii de efecte care au rezultat în urma acestor mandate (de exemplu sesizări ale organelor de urmărire penală care s-au concretizat prin deschiderea unor dosare penale).

14. Într-un interviu pentru Recorder, fostul șef al Inspectoratului Județean de Poliție Neamț, Paul Tablan, susține că nu i s-a prelungit autorizația de acces la informații clasificate ca urmare a unei comenzi date de ministrul de Interne și pusă în aplicare de DGPI. Cum răspundeți acestor acuzații?

15. Din documente emise de instanțe judecătorești reiese că fostul șef al Direcției de Control Intern din IGPR Cătălin Moșneagu acuză DGPI că a răspuns unei comenzi politice dinspre ministrul de Interne atunci când i-a retras accesul la informații clasificate. Cum răspundeți acestei acuzații?

16. Care este motivul pentru care DGPI a făcut publice pe site-ul propriu doar rapoartele de activitate din anii 2020 și 2021? Care este motivul pentru care aceste rapoarte nu conțin informații despre numărul de mandate de siguranță națională și nici despre tipul și numărul de măsuri luate ca urmare a exercitării acestor mandate?

17. La câte solicitări despre activitatea instituției venite din partea comisiilor de apărare din Camera Deputaților și Senatului a răspuns DGPI în perioada 2019-2022 (exceptând prezentarea rapoartelor de activitate)?

18. Domnul Tiberiu-Silviu Dumitrache, directorul general al DGPI, are în declarația de avere o proprietate despre care presa a scris că i-a aparținut lui Liviu Luca, persoană condamnată penal. De asemenea, presa a scris că între Tiberiu-Silviu Dumitrache și Liviu Luca există și legături de rudenie. Considerați că aceste aspecte se încadrează la vreun punct din articolul 160 din HG 585 din 2002 și pot reprezenta o vulnerabilitate la adresa instituției?

Cu stimă,

Andreea Pocotilă

Reporter RECORDER

0730 015 218

andreea.pocotila@recorder.ro

www.recorder.ro